

Free Thinking in Psychoanalytic Institutions - an Illusion?

S. Schulze¹

¹ German Psychoanalytical Society DPG, Berlin, Berlin, Germany

Abstract Content (EN)

Sylvia Schulze

Abstract: Free thinking in psychoanalytic institutions - an illusion?

To dare to think, or as Green so beautifully put it, "to think the unthinkable", is the aim of every psychoanalysis and therefore also of every analytic training. Psychoanalytic institutions represent the crucial setting in which we train, meet and attempt to further develop psychoanalysis. For as long as psychoanalytic institutions have existed, their deficiencies have been described, and despite many attempts, central problems remain unsolved. In addition, there is a longer-standing crisis: younger or following generations of analysts no longer seem to be able to identify with psychoanalytic institutions, at least they no longer want to become training analysts or take on functions within these institutions. Does this generative crisis, which exists not only throughout Germany, have anything to do with the limitation of free thinking in psychoanalytical institutions? What anti-analytical factors are permanently weakening our psychoanalytical institutions and how are they hindering the freedom of thinking? And: Are there ways out of our quasi-religious structures, which have obviously lost their attraction for future analysts?

Abstract Content (GER)

Abstract: Freies Denken in psychoanalytischen Institutionen - eine Illusion?

Zu denken wagen, oder wie Green so schön formulierte, „das Udenkbare denken“, ist Ziel jeder Psychoanalyse und deshalb auch jeder analytischen Ausbildung. Psychoanalytische Institutionen repräsentieren den unverzichtbaren Rahmen, innerhalb dessen wir ausbilden, uns begegnen und die Psychoanalyse weiterzuentwickeln versuchen. Seit es psychoanalytische Institutionen gibt, werden ihre Unzulänglichkeiten beschrieben, und trotz vielfacher Versuche bleiben zentrale Probleme ungelöst. Hinzu kommt eine bereits länger bestehende Krise: Jüngere bzw. nachfolgende Analytiker-Generationen scheinen sich mit psychoanalytischen Institutionen nicht mehr identifizieren zu können, zumindest wollen sie nicht mehr Lehranalytiker:innen werden oder Funktionen innerhalb dieser Institutionen übernehmen. Hat diese generative Krise, die nicht nur deutschlandweit besteht, etwas mit der Einschränkung des freien Denkens in psychoanalytischen Institutionen zu tun? Welche antianalytischen Faktoren schwächen unsere psychoanalytischen Institutionen dauerhaft, und wie verunmöglichen diese die Freiheit des Denkens? Und: Gibt es Auswege aus unseren quasireligiös anmutenden Strukturen, die ihre Anziehungskraft für nachfolgende Analytiker:innen offensichtlich verloren haben?